RESPONSVM AD DVBIA

IN PROCESSV EGREGIÆ Comitissæ Domnæ Ioannæ de Espejo Garces, super apprehensione.

DVBIVM.

AN VS viduitatis foralis, tametsi limitatum quoad exactionem certæ quantitatis, & verè vsufructus, & pars dominij censetur; vnde non videtur comprehendere posse annuas præstationes ante apprehensionem decursas, quemadmodum nec vsufructuarius, nec verus rei dominus, consequi possunt fructus perceptos ante rem in iudicium deductam: quod maximè procedit in bonis vinculatis, & fideicommisso subiectis, in quibus, si ius percipiendi fructus perceptos ante apprehensionem comprehenderet, taciturnitas & negligentia vsufructuarij in non petendo suo tempore, grave damnum, & præiudicium inferre posset futuro successori, prout fuit decissum, & iudicatum in hoc Senatu in causa de Sigues sub die 17. Octobris 1653.

Præterea, præstationes annuæ præteriti temporis ante apprehensionem non fuerunt petitæ pro parte egregiæ Comitissæ, sed tantum fructus percipiendi in futurum ex bonis apprehensis: nec generales clausulæ in fine libelli appositæ, quoad non petita, quidquam operari posse videntur. Ex quibus propositio oblata in hoc processu non videtur admittenda respectu earum præstationũ quarum dies cesserat, & venerat ante oblationem appellitus apprehensionis.

RESPONSVM.

EN la sentencia que se pronunciò en este processo à 20. de Deziembre passado de 1652. se recibio en primer lugar

la proposicion de la Condesa doña Iuana de Espejo Garces por el derecho de su viudedad foral, en la quantidad, y con las palabras siguientes: *Pronuntiat, & mandat fieri contenta in propositione oblata pro parte Egregiæ Domnæ Ioannæ de Espejo Garces prin. Ni. de Sepulbeda proc. pro quantitate decem mille solidorum laccensium singulis annis solvendorum ex fructibus bonorum apprehensorum iure suæ viduitatis durante, cum expensis & sine præiudicio dictæ viduitatis, mandat fieri contenta in propositione oblata pro parte egregij don Hieronymi Garces Carrillo de Mendoza Comitis de Priego princ. vin. de Plan. proc.*

Por parte de la Condesa doña Iuana se pretende en primer lugar, deverse reformar esta sentencia, y admitirle la proposició de su viudedad en todos los bienes aprehensos absolutamente, y sin limitacion alguna: sobre lo qual se le dà a V. S. otro papel a parte, en que se dà satisfacion a los motivos, y se representan algunos fundamentos, que parece hazen clara la justicia desta parte; los quales no se tocaron en las alegaciones hechas antes de la sentencia, y se ponen aora de nuevo a la consideracion de V. S. esperando de su gravissima censura la reformacion de dicha sentencia, adjudicandole a dicha Condesa toda la viudedad absoluta.

Y dado caso que dicha sentencia no se reformasse, se ha suplicado a V. S. por parte de dicha doña Iuana, que se declare expressamente en dicha sentencia recibirsele dicha proposició, y viudedad de quinientas libras pro annis decursis à die mortis Comitis don Raphaelis, que fue à 4. de Otubre de 1638. vsque ad diem oblationis appellitus, que fue a 29. de Otubre 1649. in quantitate *quinquaginta quatuor mille quinquaginta quinque solidorum* que se le restan deviendo, vsque ad dictum diem, admisis iam quantitatibus, que consta averse pagado a dicha doña Iuana, por las apocas presentadas en processo, videlicet quinquaginta sex mille sexcentum quadraginta solid. Y esto no se suplica como reformacion de la sentencia ya dada; porque con ella verdaderamente, tantum abest que esten excluidos, ò quitados estos corridos, que antes bien ex vi, & generalitate verborum, & stylo, & observantia admittendi in his casibus pensiones, & redditus decursos, entendemos estar comprehendidos. Sed tamen ad maiorem declarationem, & vt nullus

lus dubitationi maneat locus in executione ſententiæ; le ha parecido a eſta parte ſuplicar ſe declare mas lo ſobredicho con palabras eſpeciales, diziendo lo que importan las apocas preſentadas, y el reſiduo devido a dicha doña Iuana, vſque ad diem oblationis apprehenſionis.

Sobre lo qual V. S. ha ſido ſervido darnos el dubio arriba puesto, que todo el ſe funda (como ya lo dize) en el exemplar que ſe cita de la cauſa de Siguès, pronunciada en eſta miſma Real Audiencia el año 1623. Y todo lo que ſe nos opone en el dubio es ſacado del motivo de dicha cauſa, con que vna miſma reſpueſta ſatisfarà al dubio, y al exemplar.

Et reſpondetur primò; ſer muy diverſos caſos el del exemplar de Sigues, y el nueſtro, y ſe diferencian en tantas coſas, que ſeria alargarme mucho dezirlas todas; dirè algunas. La primera, que en el caſo de Siguès ſe tratò de la viudedad de doña Franciſca de Bolea, viuda de D. Carlos de Heredia Conde de Fuentes, ſobre la Baronia de Sigues, que nunca poſſeyò dicho don Carlos, antes bien la avia perdido con ſentencia de la Corte del Iuſticia de Aragon, y la avia ganado don Iuan de Liñan Señor de Cetina. Y aviendo ſido vencido dicho don Carlos de Heredia, murio ſin tener, ni poſſeer los dichos bienes aprehenſos; y aunque deſpues en la aprehenſion de la Audiencia, muerto ya dicho don Carlos, don Iuſto de Torres obtuvo ſentencia con el miſmo derecho que avia defendido don Carlos; arto fue, q̃ eſſo obraſſe admitirle a la viuda del dicho don Carlos, ſobre aquellos bienes, ſu viudedad à tẽpore illius apprehenſionis, in qua cum iure antiquitus defenſo obtinebatur ab alio idem ius habente; nõ verò à die mortis don Caroli, qui nec bona apprehenſa poſſedit, nec declaratus fuit dominus & ſucceſſor, imo lata ſententia contra eum mortuus fuit. En nueſtro caſo es todo al contrario; porque de los bienes aprehenſos fue ſeñor el Conde don Rafael, y los poſſeyò por muchos años haſta ſu muerte, y aſsi deſde ella ſe le deve recibir a la Condeſa dona Iuana ſu viudedad, y el Conde don Geronimo ſe incluye como ſucceſſor, con el miſmo derecho del Conde don Rafael.

Deinde en el caſo de Siguès ſe ponderò, que no era bien que en bienes vinculados, diſcurriendo por diferentes ſucceſſores

ſe

se diesse lugar a poderse dexar de cobrar por negligencia, ò por malicia algunos años la viudedad en tiempo de vn succesor, y q̃ despues en tiempo de otro se pidiesse lo que no avia discurrido en su tiempo, con perjuizio notorio de gravarle con carga, no de su tiempo, sino correspondiente al tiempo de otro sucessor: y este fue el mas principal motivo en aquella causa. En nuestro caso (demas que a la referida consideraciõ pudieran darsele algunas respuestas) cessa totalmente dicho motivo, y la objeciõ que sacada del nos haze V. S. en el dubio: porq̃ desde la muerte del Conde don Rafael, no se ha mudado sucessor, y siempre lo ha sido, y es el Conde don Geronimo colitigante, y en la Condesa doña Iuana no ha avido malicia, ni negligencia, ni omission, ni dilacion en pedir su viudedad. Pidiola al instante que murio su marido, y hizo quantas instancias pudo, como lo manifiesta la misma concordia que el Conde don Geronimo la hizo hazer (que V. S. ha declarado por nula) y siempre ha instado en cobrar, y ha cobrado lo que ha podido; y assi no parece puede aver razon alguna, para que ad minus iuxta la escritura de renunciacion que V. S. da por buena, y en la cantidad que ella dize de 500. lib. se le dexe de hazer la cuenta a la Condesa desde la muerte de su marido. Y verdaderamẽte si contrarium fieret, seria favorecida la malicia del que ipsa vidua renuente ha dexado de pagar, y se daria ocasion a que ninguno pague, viendo que del tiempo que se trampeare, ò se dilatare la paga hasta la lite (que contra viudas, pupilos, y pobres de ordinario serà mucho) no se consigue la cobranza.

Y q̃ sea certissimo, q̃ las particulares circunstancias del caso de Siguès obligaron a que la decision fuesse irregular, en no dar la viudedad a la Condesa doña Francisca de Bolea à die mortis D. Caroli; non solum suadetur ex ratione ipsa diversitatis, sed imo etiam convincitur ex evidentia facti. Porque en el año 1615. in processu Ioannis Carvi de Vilanova super apprehensione, siendo ya entonces los Iuezes desta Real Audiencia los mismos que lo erã el año 1623. del exemplar de Siguès, cessando en aquel caso las particulares circunstancias del de Siguès adjudicaron a Ana de la Puente por viudedad limitada, y estimada como vsufruto, y parte de dominio catorze años corridos desde la muerte de su marido a razõ de 200. lib. cada año, y

por

por ellos 56000. sueld. con el motivo siguiente: *Ex eo præsertim, & aliàs recipitur propositio Annæ Lapuente pro quãtitate 56000. solid. lac. in sententia expressa, & pro habitatione dictæ domus eius viduitate durante, quia ex deductis in processu, & potissimum ex instrumento capitulorum matrimonialium, inter eam, & Hieronymum de Luna eius virum initorum in processu exhibitorum constat, per mortem dicti Heronymi ea superstite, & durante sua viduitate super bonis apprehensis annuatim eidem solvendos esse quatuor mille solidos lac. cens. ac præterea fuisse eidem concessam habitationem domorum, & hoc totum cum clausulis, & hypothecis ad obtinendum in hoc articulo necessarijs: constat etiam elapsos fuisse quatuor decem annos quibus non fuit dicta pensio quatuor mille solidorum soluta.* Y del mismo motivo consta, que sin embargo de ser viudedad limitada à cantidad, y llamarla el motivo pension annua, se estimò en dicho caso por vsufruto, y parte de dominio, y por esta razon se dio reposicion, atq; id etiam constat clarè ex decis. 294. D.R. Sesse.

Pudieran assi mismo alegarse, otros muchos exemplares de esta misma Real Audiencia, de semejantes viudedades limitadas a cãtidad, en las quales ha sido tan regular admitirse los corridos a die mortis mariti, que dudo, que sin las circunstancias del caso de Sigues, se halle otro en que se ayan denegado dichos corridos. Y aun con las mismas circunstancias del caso de Sigues, y otras de mayor dificultad, en el processo *don Gaspar is Garceran Comitis de Guimeran* aprehension del Condado de Luna, estos años passados se dio proposicion por la viudedad de dona Iuana de Pernestan Duquesa de Villahermosa, pidiendo por 21. años, cincuenta y siete mil y quatrocientas libras, y ya en processo anterior intitulado, *Domnæ Ioannæ de Pernestan*, se recibio la proposicion por dicha viudedad. Y fue verdaderamente caso tan dubitable como el de Sigues, y aun mas, por las contravenciones a los vinculos del Duque don Fernando, y porque en los años que no se cobrò la viudedad cobraron los acreedores, q̃ son primero que la viudedad, y porque la limitaciõ de la viudedad no fue absolutè a cantidad, sino à cierta parte de bienes, y frutos in specie, cõcediendo solamẽte eleccion, y facultad al sucessor de la casa, de tomar para si dichos bienes, dando dos mil ducados cada vn año a dicha doña Iuana de Pernes-

tan: que es caso diversissimo del nuestro en todo, & signanter en aver en aquel caso cobrado los acreedores, y en aver discurrido los bienes por diferentes sucessores, con diversos, y aun cõtrarios derechos, y en aver sido la limitacion primaria, a frutos in specie (y por hecho suyo proprio de dicha doña Iuana de Pernestan, y consentimientos que hizo para que los gozassen otros, no los gozò) y no à cantidad de dinero, cuya paga incũbiesse præciesse al sucessor, iuxta distinctionem proponendam infra nu. fin. præsentis allegationis.

Regulariter igitur, sin las circunstancias de los casos de Sigues, y Condado de Luna, en todas las viudedades limitadas a cantidad de dinero, ha sido tan corriente el admitirse todos los atrassados; que la duda dumtaxat ha sido, en si en estos processos de aprehension, se avian de recibir solamente los corridos y devidos à morte maritorum vsque ad aprehensionem, ò tambiẽ los años venideros: y en estos solamẽte ha estado la dificultad, y obligò a hazerse el fuero nuevo de 1646. pero en los corridos no la ha avido. Y si la huvo en el caso de Sigues, fue por las circunstancias arriba ponderadas, que cessan en nuestro caso.

Respondetur secundô, que quando no huuiera entre el caso de Sigues, y el nuestro, las diferencias dichas (y otras que pudieran ponderarse) adhuc en aquel mismo caso, la sentencia en essa parte salio tres y dos: y los votos que adjudicaron a dicha doña Francisca de Bolea su viudedad *à die mortis don Caroli eius viri* motivaron su parecer tan doctamente, y respondieron al motivo contrario, y a lo que aora V.S. nos propone en este dubio, con fundamentos tales, y tan solidos, y tan elegantemente dichos, que no es necessario hazer otra alegacion en respuesta de las consideraciones del dubio de V. S. sino poner ante sus ojos el dicho motivo, que es el siguiente. *Recipitur propositio dictæ egregiæ domnæ Franciscæ de Bolea Comitissæ de Fuentes, modis, & formis quibus per eam supplicatur videlicet pensiones sibi debitas ratione suæ viduitatis, esse computandas á die mortis don Caroli de Heredia Comitis de Fuentes sui mariti, & non á die oblati appellitus præsentis apprehensionis, quia constat ex capitulis matrimonialibus, cum don Carolo de Heredia initis, & concordatis, pro eius parte exhibitis, conventum inter eos fuisse & contractum, eius viduitatem fore, & esse debere in quantitate decem mille solid. tantum interim dum don Carolus*

lus de Heredia non adquireret Comitatum de Fuentes, vel aliam dictionem, sive dominum alicuius alterius Baroniæ: quia eo casu voluerunt viduitatem fore, & esse debere pro quantitate mille & ducentarũ librarum pro cuius securitate, & in eventum illius, dictus don Carolus obligavit sua bona habita, & habenda debite, & iuxta forum; ratione cuius hypothecæ, & clausularum appositarum in dictis capitulis matrimonialibus competit ei ius recuperandi omnes pensiones à tempore mortis dicti don Caroli ex omnibus suis bonis habitis, & habendis tanquam hypothecatis ad solutionem illarum, cum constat in quantitate ad instar pensionum censualium, quorum pensiones exiguntur, & recuperantur de bonis in eis hypothecatis ab integro decursas à die cessationis solutionis illarum, & hoc iure vtimur, & sine dubio practicatur in quibuscunque processibus apprehensionum: cumque pensiones debitæ pro viduitate consistente in quantitate tanquam annui redditus regulãtur ad instar pensionum censualium, & nulla differentiæ ratio possit inter eos assignari, merito decursarum pensionum pro viduitate domnæ Franciscæ debet computari à die mortis don Caroli, & non â die oblationis suæ propositionis. Quia non minus bona apprehensa sunt hypothecata pro pensionibus decursis ante huiusmodi apprehensionem, quam pro decursis post eam, & in posterum decurrendis, & sic illas ei solvendas esse debere â die mortis don Caroli procul dubio videtur de bonis apprehensis, attento quod don Carolus habebat ius quæsitum ad Baroniã de Siguês, & eius erat declarandus dominus in processu apprehensionis in Curia Iustitiæ Aragonum vigore vinculorum don Sanctij de Pomar, prout in præsenti processu ita quoque declarandum fore per omnes dominos Consiliarios, & per nos etiam videtur. Quibus non obstat quod ei obijcitur de adepto prius Comitatu de Fuentes per don Carolum, vt cessare debeat obligatio recuperandi dictam viduitatem de bonis in præsenti processu apprehensis: quia satis constat Comitatum de Fuentes propter æs alienũ, & multiplicitatem creditorum non esse solvendo, nec toto tempore quo vixit don Carolus, & fuit Comes de Fuentes, & post eius mortem, domnam Franciscam non potuisse recuperare etiam pensiones sibi debitas pro quantitatibus prioris viduitatis decem millesolidorum inter eos stipulatæ, quanto minus pensiones, sibi debitas pro viduitate meliorata.

No es menester (como ya se dixo arriba) otra alegacion en respuesta del dubio de V. S. y del exemplar que en el se cita, que el motivo referido, de los que en aquel mismo caso votaron,

que

que se devia admitir la viudedad à die mortis mariti. Solo añado, que en este caso, y en este punto, no hemos menester (vt iam etiam superius dictum est) que V. S. reforme la sentencia, y solamente pediamos especial, y mas clara expresion; pero si a V. S. no le pareciesse hazerla, tendriamos intento, dexandose la sentencia como està; y con ella tenemos ya cosa juzgada por nuestra parte para todos los corridos *â die mortis Comitis dõ Raphaelis.*

Y esto lo pruevo con evidencia, non solum ex generalitate verborum sententiæ, & ex stylo, vt diximus supra, sino tambien con el mismo exemplar de Sigues, de que V. S. nos opone, y me valgo para ello del sentir de todos los cinco señores Iuezes vniformemente, assi de los tres que admitieron solamente la viudedad à die apprehensionis, como de los dos que la admitieron à die mortis don Caroli; verba enim sententiæ trium dominorum hæc fuerunt: *Mandat fieri contenta in propositione egregiæ domnæ Franciscæ de Bolea & Castro prin. Hier. de Rebenia, & D. Pilares proc. cum expensis iuribus suis, & eius viduitate durantibus â die executionis præsentis apprehensionis computandis.* Verba autem duorum dominorum fuerunt hæc: *Mandat fieri contentari propositione egregiæ domnæ Francisæ de Bolea Comitissæ de Fuentes prin. D. Pilares proc. cum expensis iuribus suæ viduitatis, & ea durantibus.* Ecce quomodo los tres que hizieron sentencia, y no admitieron la viudedad *â die mortis Don. Caroli*, entendieron ser necessario expressarlo en la sentencia, diziendo, que solo se la recibian *â die apprehensionis.* Y los dos que admitieron dicha viudedad *â die mortis don Caroli*, no expressaron nada, sino que solamente dixeron, que se le recibian la proposicion, *iuribus suæ viduitatis, & ea durantibus* (que es lo mismo que V.S. ha dicho en esta sentencia) y se entendio, que con esso quedava recibida *â die mortis D. Caroli.*

AVNQVE con lo dicho hasta aqui en esta alegacion, parece que queda dada enterissima satisfacion al dubio de V. S. y al exemplar de Sigues, que entiendo es el vnico de que puede oponersenos: Y por el contrario los exemplares de averse admitido las viudedades limitadas a cantidad en estos processos de aprehension à die mortis maritorũ, son los regulares, y tantos, que es totalmente superfluo individuar. Con todo esso he

de

de cerrar esta alegacion poniendo ante los ojos de V. S. vn exemplar moderno de processo tambiẽ de aprehension in Curia D. Iustitiæ Aragonum, intitulado *Hieronymi Valdemoro*, en que à primo ad vltimum, se tocaron todos los puntos de que V. S. nos opone en este dubio: y con votos conformes, siendo vno dellos el señor D. Luis de Exea y Talayero, Lugarteniente entonces de dicha Corte, y aora meritissimo Regente desta Real Audiencia, y vno de los que han dado esta sentencia, se declarò en aquella, que aunque la viudedad que competia a doña Rafaela Ortiz de Vera, era limitada a cantidad, y se estimò como vsufruto y parte de dominio, y los bienes aprehensos eran vinculados, y en la proposicion no se avia pedido los corridos, y cantidades que se recibian: His tamen, & aliis pluribus difficultatibus (quæ in nostro casu cessant vt ex ipso motivo apparebit) non obstantibus, se le recibio su proposicion por seiscientas libras annuas de viudedad, *à die mortis Ioannis de Reus eius viri.* Las palabras de la sentencia fuerõ las siguientes: *Mandari fieri contenta in propositione Raphaelæ Ortiz de vera prin. Ni. de Sepulveda proc. & Vinc. del Plano proc. pro quantitate ducentarum vndecim librarum terdecim solidorum & quatuor denariorum Iaccensium tantũ* pro viduitate decursa, vsq. ad diẽ oblationis suæ petitionis, *cum expensis, & pro quantitate sexcentarum librarum Iaccensium singulis annis percipienda sua viduitate durante.* Las palabras del motivo doctissimo, y elegantissimo son las siguientes: *Secũdo loco admittitur propositio Raphaelæ Ortiz de Vera viduæ Ioannis de Reus, ex quo in pactis dotalibus inter Ioannem vltimum possessorem bonorum apprehensorum maritum dictæ Raphaelæ, id fuit actum vt singulis annis sua viduitate durante perciperet ex bonis mariti sexcentas lib. Iac.* ideo, pro decursa viduitate à die mortis Ioannis de Reus mariti, vsq. ad diem oblationis propositionis, prædictæ Raphaelę recipitur propositio, in quãtitate de qua in sententia, & in futurũ pro summa sexcentarũ librarum Iac singulis annis sua viduitate durante percipienda. *Nec refragatur exceptio partis adversæ, pacta nimirũ dotalia exhibita in processu in Regno Valentiæ esse testificata, nec esse aducta in forma probanti, cum non sit legalizatum secundum stylum præsentis Regni, quia respondetur Georgium de Reus partem adversam verbis, & factis fassum fuisse quantitatem sexcentarum librarum Laccensium singulis annis solvendam viduitate*

durante ad dictam Raphaelam ex vi pactorum dotalium esse debi-
tã ratione instrumenti dotalis : id enim fatetur in instrumento interpel-
lationis factæ per legitimum procuratorem suum Raphaele Ortiz cer-
tioratæ his verbis: Dize que, que como v. m. bien sabe, y no puede ig-
norar (por ser hecho suyo propio) segun la capitulacion matrimonial,
otorgada entre v. m. y el dicho don Iuan de Reus su marido, le perte-
nece derecho de viudedad foral sobre todos los bienes muebles, y sitios
de aquel en la cantidad de seiscientas libras Iaquesas de renta, y viu-
dedad en cada vn año, mientras permaneciere viuda v. m. del dicho don
Iuan de Reus. Ex quibus verbis resultat clara confessio viduitatem
in dicta quantitate sexcentarum librarum Iaccens. esse dibitam Ra-
phaelæ, & hoc ex vi instrumenti capitulationis inter Ioannem, & Ra-
phaelam, præcipue cum verba dictæ interpellationis, nõ possint referri,
nisi ad præsens instrumentum, cum non præsumatur pluralitas instru-
mentorum dotalium : tum etiam quod interpellatur Raphaela, vt ra-
tione illorum petat viduitatem, vlterius factis, solutione scilicet facta
â Georgio centum librarum in partem debitæ viduitatis, ratione pacto-
rum dotalium resultat confessio dictæ viduitatis, de qua solutione con-
stat ex iuramento delato, & præstito â Raphaela super articulo nono
repticæ Petri Ioseph de los Vajos, quæ omnia cum ex actis constãt com-
muniaque sint partibus in processu contendentibus, merito de illis ra-
tionem habendam censemus : stantibus enim confessione resultante ex
interpellatione, & solutione partis viduitatis, negari non potest, ex præ-
dicto instrumento pactorum dotalium debitam esse quantitatem sex-
centarum librarum Iaccens. quibus favet stylus Regni Valentiæ, &
legalizatio allegata, quæ simul non leve adminiculum præbent. Ex alia
similiter ratione venit admittenda propositio Raphaelæ: nam cum ex
probatis in processu ostendatur matrimonium fuisse contractum inter
Ioannem, & Raphaelam, negari non potest ipsi in bonis mariti ius vi-
duitatis foralis esse debitum, saltim in quantitate petita sexcentarum
librarum Iaccens. singulis annis durante viduitate solvenda, cum ex
dispositionibus foralibus viduæ competat, quod nec Georgius diffitetur
cũ in interpellatione fateatur, ibi: le pertenece derecho de viudedad fo-
ral sobre todos los bienes muebles, y sitios de aquel en la cantidad de
seiscientas libras Iaquesas. Nec petitio Raphaelæ ex capitulatione ma-
trimoniali ipsam excludit, vt possit obtinere in quantitate limitata, &
confessa â Georgio, cũ præter confessionẽ partis, in fine propositionis
sint clausulæ salutares, ex quib⁹ id cẽsetur petitũ, quod vtili⁹ erit

par-

parti agenti, nõ se astringens ad titulũ & causam propositã. *Nec obstat quod opponitur à Georgio non posse Raphaelam in bonis vinculatis obtinere viduitatem, cum ipse alleget, & ostendat ad esse bona libera, vt ex litteris narrativis processus inventarij in Regia Audientia id contendit probare: satisfit enim obiectioni, generaliter esse receptius in Regno, vt viduitas foralis sit, tam in liberis, quam in bonis vinculatis, nec ea reperitur distinctio (quoad viduitatem) vt viduitas, non comprehendat bona vinculata stantibus liberis. Nec nocet viduitatem petitam esse limitatam, viderique induere rationem crediti, quod exigi nõ potest à bonis vinculatis, alijs bonis liberis existentibus; quia respõdetur receptius iam esse in Regno viduitatem esse partem dominij, & ideo necessarium non esse prius bona libera excutere quam vinculata, maximè cum contrahentes id expresserint viduitatem illam limitatam esse vsufructum qui vicem dominij habere, & partem esse ipsius, iura diffiniunt, quod de foro videmus admissum, cum ratione viduitatis limitatæ videamus repositiones concessas viduis, quæ si pro credito æstimarentur non reponerentur in processibus, & quando pro credito ius viduitatis limitatæ haberetur, & prius ad libera, quam ad vinculata necessariũ esset agere, hoc procederet dũ bona essent expedita, nõ onerata, & litigiosa, qualia sunt designata à Georgio in processu inventarij.*

AD satietatem queda respondido con este motivo, a todas las particulas del dubio de V. S. y assi doy fin a esta alegacion, ò mas propiamente compilacion de decisiones, diziendo solamente tres cosas.

La primera, que quãdo se pide viudedad, y vsufruto entero, y pleno sobre vnos bienes, no se pueden pedir, ni en la sentencia adjudicarse atrasados; porque aviendose de gozar pro annis futuris todos los bienes, nihil restat, nec petendum, nec fruendum, nec adjudicandum pro annis decursis: si verò viduitas etiã æstimata vt vsufructus, limitatur ad quantitatẽ, in residuo quod manet in toto vsufructu bonorũ, nihil inconvenit, quod recipiatur propositio, imo recipi debet pro quantitate iam decursa, & nõ soluta: ne aliàs privilegium, nempe æstimatio talis viduitatis limitatæ ad quantitatem, quasi pars dominij, retorqueatur in damnum, & peioris sit conditionis, quam viduitas æstimata, vt creditum.

La segunda es, que el pedirse la viudedad, y vsufruto absoluto sobre todos los bienes aprehensos, y por consiguiente no pedirse atrasados es, porque no queda sujeto en quedarlos:

pero esso, no es de impedimento; quo minus (maximè statutis clausulis salutaribus) no procediendo toda la viudedad absoluta, sino parte, ò en cantidad limitada, se dexe de recibir en aquella parte, ò cantidad en que ex meritis processus resulte, q̃ se deve admitir, etiam q̃ no se aya pedido in individuo, vt constat ex supradicto motivo, & dictis iam à nobis in prima allegatione en los numeros 302. 303. y 304. Y de la manera que se recibe la proposicion por cãtidad limitada, que no pidio esta parte in spetie, de la misma manera se deven recibir los atrasados, que constare no estar pagados, aunque no se ayan pedido in specie; sin q̃ pueda assignarse inter vnũ & aliud, diferẽcia alguna.

Lo tercero y vltimo, que representarè aora, es de calidad, que etiam que cesàra todo lo que se ha dicho en esta alegacion, en respuesta del dubio de V.S pudiera esto solo, quitar toda dificultad, & mittere (vt dici solet) falcem ad radicem. Y es, que se deve constituir diferencia, entre la viudedad limitada a parte de frutos, y entre la limitada à cantidad, renta, y pension de dinero. En las limitadas a parte de frutos y bienes, puede proceder la dificultad, de no poderse pedir, ni adjudicar atrasados, sumpto argumento de parte, quoad partem, ac de toto quoad totum, & posset imputari a la viuda, y vsufructuario parcial, no aver percebido singulis annis aquella parte de frutos que pudo percibir. At verò las viudedades limitadas a cantidad y pension de dinero, como lo es la de la Condesa doña Iuana, aunque se estime como vsufruto, y parte de dominio (quod non caret difficultate) y su origen sea de dominio, se ha de considerar como credito quanto a la cobrança, en fuerça de las clausulas de la capitulacion matrimonial, y no se le puede imputar a dicha Condesa doña Iuana (como al vsufructuario integral, ò parcial) la negligencia de no aver cobrado en los años que cayeron las pensiones, sino a quien ha gozado los bienes, y frutos, y no le ha pagado la cantidad que conforme a dicha escritura de renunciacion devia averse le pagado.

Vnde ex omnibus, ò se ha de recibir esta viudedad en todos los bienes aprehensos, como se funda ser de justicia en otra alegacion, ò por lo menos, si se declara limitada por la renunciació (cuya limitacion no fue a frutos, sino a cantidad, y pension de 500. lib.) se deve dar con los corridos à die mortis Comitis don Raphaelis S. I. D. V. G. C.

Doct. Zepera.